

n. 4650/2026 V.G.

**TRIBUNALE ORDINARIO DI BRESCIA***Sezione IV civile**fallimentare – procedure concorsuali – esecuzioni***DECRETO DI AUTORIZZAZIONE****ex art. 23, c. II bis, C.C.I.I.**

Il Giudice,

letto il ricorso *ex art. 23, c. II bis, C.C.I.I.* depositato in data 2.3.2026 da parte di [REDACTED]  
[REDACTED] S.r.l. (c.f. 03106710175) con l'Avv. Francesco Neboli;

rilevato che parte ricorrente ha dato atto di aver avuto accesso in data 27.2.2025 al percorso di composizione negoziata di cui agli artt. 12 ss. C.C.I.I. e di aver presentato in data 12.11.2025 ad Agenzia delle Entrate e ad Agenzia delle Entrate – Riscossione una proposta di accordo transattivo ai sensi dell'art. art. 23, c. II *bis*, C.C.I.I.;

rilevato che con nota dimessa in data 12.3.2026 parte ricorrente ha depositato l'accordo transattivo raggiunto con Agenzia delle Entrate e Agenzia delle Entrate – Riscossione in data 11.3.2026 (cfr. doc. n. 23 di parte ricorrente) insistendo perché ne venga autorizzata l'esecuzione;

rilevato che per il tramite di detto accordo si è convenuto, fra l'altro, che parte ricorrente provveda all'estinzione dei debiti amministrati da Agenzia delle Entrate (sui quali cfr. *infra*) e maturati alla data del 15.1.2026 effettuando “*il pagamento, parziale, della somma di euro 1.007.500,09, oltre interessi legali, corrispondente al 27,30% del debito erariale complessivo pari a euro 3.684.983,94, tramite un piano di ammortamento, calcolato al tasso legale fisso vigente (1,60%), di n. 108 (cento otto) rate mensili costanti di euro 10.022,69, non oltre l'ultimo giorno di ciascun mese,*



*la prima delle quali dovrà essere versata entro 10 (dieci) giorni successivi all'autorizzazione da parte del giudice dell'esecuzione dell'accordo transattivo con decreto";*

ritenuto che il ricorso proposto da [REDACTED] S.r.l. è fondato e merita accoglimento;  
osservato infatti che:

- risulta la competenza di questo Tribunale ai sensi dell'art. 27 C.C.I.I. posto che [REDACTED] S.r.l. ha sede legale in [REDACTED] (cfr. visura camerale in atti);
- la proposta di accordo transattivo è stata presentata ad Agenzia delle Entrate e ad Agenzia delle Entrate – Riscossione in data 12.11.2025 e dunque in pendenza (*“nel corso delle trattative”*: cfr. art. 23, c. II *bis*, primo periodo, C.C.I.I.) della composizione negoziata, la quale si è conclusa in data 28.2.2026: questo, fermo che la sola circostanza per cui la sottoscrizione dell'accordo sia avvenuta in una data di poco successiva (11.3.2026) appare irrilevante (utili indicazioni in tal senso possono peraltro desumersi dalle previsioni di cui agli art. 16, c. I e 22, c. I *bis*, C.C.I.I.);
- l'accordo, di natura remissoria e dilatoria, riguarda tributi e carichi amministrati da Agenzia delle Entrate (Ires, Irap, ritenute, Iva e Imposta di registro) e Agenzia delle Entrate – Riscossione;
- l'accordo è stato sottoscritto nel rispetto delle previsioni formali di cui all'art. 23, c. II *bis*, quinto periodo, C.C.I.I., è stato comunicato in data 11.3.2026 all'esperto negoziatore dott. [REDACTED] (cfr. doc. n. 24 di parte ricorrente) ed è stato depositato presso il Tribunale in data 11.3.2026;
- alla proposta di accordo sono state allegate:
  1. la relazione di un professionista indipendente, individuato nel dott. [REDACTED] [REDACTED] che attesta la convenienza rispetto all'alternativa giudiziale per il creditore pubblico cui la proposta è rivolta: in particolare il dott. [REDACTED] ad esito di una completa e motivata ricostruzione dell'attivo ritraibile in sede liquidatoria e del relativo passivo, ha concluso che *“la soddisfazione delle Agenzie Fiscali previste dalla Proposta di Accordo è pari ad euro 748.843 oltre interessi di dilazione del 2% annuo da pagarsi in 108 rate mensili”* con la conseguenza per cui *“la soddisfazione prevista dalla Proposta di*



*Accordo, pur se attualizzata per tener conto della maggior dilazione (euro 697.919), risulta conveniente rispetto all'alternativa della liquidazione giudiziale per il creditore pubblico (euro 191.062)";*

2. la relazione sulla completezza e veridicità dei dati aziendali redatta dal rag. Filippo Fornari, nominato in data 29.5.2024 revisore legale di [REDACTED] S.r.l. (cfr. visura camerale in atti);
- gli allegati appena menzionati appaiono nel loro complesso in grado di offrire ai creditori pubblici interessati dalla proposta di accordo un compendio informativo completo e motivato, in quanto tale utile all'espressione di un consenso consapevole e informato in merito alla proposta medesima (cfr. Trib. Monza, Sez. II, 31.12.2025);
- ritenuta in conclusione la regolarità dell'accordo transattivo intervenuto in data 11.3.2026 fra [REDACTED] S.r.l., da un lato, e Agenzia delle Entrate e Agenzia delle Entrate – Riscossione, dall'altro, oltreché, nei termini appena visti, quella della documentazione allegata;

**p.q.m.**

letto l'art. 23, c. II *bis*, C.C.I.I.;

**autorizza** l'esecuzione dell'accordo transattivo concluso in data 11.3.2026 da [REDACTED] S.r.l., Agenzia delle Entrate e Agenzia delle Entrate – Riscossione, come meglio individuato in motivazione.

Si comunichi.

Brescia, 16 marzo 2026

Il Giudice  
Alessandro Pernigotto

